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**Misión de la Facultad de Derecho [[1]](#footnote-2)**

La carrera de Derecho en la sede de Occidente forma profesionales con visión interdisciplinaria e integral en el área de las ciencias jurídicas, capaces de enfrentar desde una perspectiva humanística, ética y crítica, los desafíos nacionales e internacionales del contexto actual. Mediante el desarrollo de proyectos y actividades de docencia, investigación y acción social brinda servicios en beneficio de la región y de la sociedad en general, así también contribuye con la paz social.

**Visión de la Facultad de Derecho 1**

La carrera de Derecho en la Sede de Occidente aspira formar profesionales en el área de las ciencias jurídicas con perspectiva humanista, innovadora, solidaria, ética, crítica de la realidad nacional, mediante la internacionalización, el trabajo interdisciplinario y la incorporación de nuevas herramientas tecnológicas en los métodos de enseñanza y aprendizaje, en beneficio de la sociedad en general.

Aprendizajes esperados en las esferas cognitiva, de destrezas y actitudinal a partir de los objetivos del curso:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CONCEPTOS Y HECHOS** (aprender a conocer) | **PROCEDIMIENTOS** (saber hacer) | **VALORES Y ACTITUDES** (aprender a ser) |
|  Derechos fundamentales |  Principios de interpretación | Valor: Respeto  |
|  Debido proceso |  Procesos judiciales | Valor: Responsabilidad |
|  Argumentación jurídica |  Reglas de argumentación | Actitud: Ética en el ejercicio profesional |

Descripción y justificación

A través del curso “Formación de Jueces” se pretende brindar al futuro profesional, algunas herramientas básicas que contribuyan al desempeño óptimo de su función, desde tres áreas específicas: los derechos humanos, constitucionales y procesales, la determinación de los hechos y la argumentación jurídica.

En el primer caso, se aportan conocimientos sobre el fundamento, el desarrollo histórico, el sentido, los principios de interpretación y la justiciabilidad de los derechos establecidos en la Constitución Política y en los instrumentos internacionales de derechos humanos. Asimismo, los principios procesales, con el fin de que las personas participantes comprendan sus alcances y trascendencia en el marco del Estado social y democrático de derecho y definan estrategias para contribuir a su profundización mediante el ejercicio de la función jurisdiccional.

En el segundo, se abordan las posibilidades del conocimiento judicial de los hechos y de los sistemas de valoración de la prueba desde un punto de vista realista, con el fin de que las personas

participantes se sensibilicen y tomen conciencia de la problemática que les plantea la realización

de esa labor cognitiva y de los aspectos que influyen en la valoración de los elementos de convicción aportados a un proceso y en la determinación del acontecer histórico objeto de él.

Finalmente, se estudia la teoría del razonamiento y de la argumentación jurídica y sus problemas, con el fin de desmitificar la postura normativista tradicional y explorar la opción realista en la resolución de los conflictos jurídicos y en la fundamentación de las decisiones jurisdiccionales

**OBJETIVOS DE APRENDIZAJE**

 **GENERAL**

Objetivo general: Al finalizar el curso, el estudiante estará en condiciones de:

Manejar conocimientos, habilidades y destrezas en tres áreas específicas relacionadas con la función jurisdiccional: los derechos humanos, constitucionales y procesales, la determinación de

los hechos y la argumentación jurídica, para su adecuada utilización en el ejercicio profesional.

**OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Objetivos específicos: para cumplir con el objetivo general del curso, el estudiante debe:

TEMA I:

1. Analizar las implicaciones conceptuales de la denominación que se utilice y el fundamento

filosófico de los derechos de la persona humana.

2. Identificar el valor jurídico de las diversas fuentes de reconocimiento de los derechos

humanos en función de su procedencia y jerarquía, al igual que su necesaria interrelación y

aplicación directa por parte de los òrganos jurisdiccionales.

3. Analizar el contenido y los alcances de las reglas aplicables en materia de interpretación y

aplicación del derecho de los derechos humanos.

4. Debatir sobre las implicaciones del proceso de especificación y contextualización de los

derechos humanos.

5. Explicar los antecedentes históricos del debido proceso, su contenido constitucional y sus

manifestaciones en diversos campos del derecho.

6. Reflexionar sobre el concepto de debido proceso como un “concepto indeterminado” y las

ventajas y desventajas que ello conlleva para el ejercicio de la función jurisdiccional.

TEMA 2:

1. Identificar las características del conocimiento judicial de los hechos.

2. Distinguir los hechos de los enunciados sobre ellos, los elementos relevantes y los intrascendentes del acontecer histórico objeto del proceso y algunos tipos de hechos (externos

y psicológicos) de los juicios de valor.

3. Debatir sobre la relevancia de la verdad en el proceso jurisdiccional, la dicotomía verdad real#verdad procesal, los sentidos del término prueba y las reglas procesales aplicables en materia probatoria.

4. Analizar los sistemas de valoración de las pruebas y el papel de las presunciones en la

determinación judicial de los hechos.

5. Tomar conciencia de los diversos aspectos que inciden en la convicción de la persona

juzgadora y su influencia a la hora de valorar las pruebas y determinar los hechos del caso.

6. Reconocer el sentido, las funciones, los alcances y el contenido necesario de la exigencia de

motivación del juicio sobre los hechos.

TEMA 3:

1. Explicar los factores que inciden en la forma como los jueces y las juezas enfrentan y utilizan el derecho para resolver casos.

2. Contrastar el método tradicional que generalmente utilizan los jueces y las juezas para conocer el derecho y resolver casos, con otros métodos considerados científicos en sentido estricto.

3. Valorar las diferentes corrientes de pensamiento sobre el razonamiento jurídico.

4. Identificar los aspectos o factores esenciales que hacen de la epistemología jurídica un

problema de difícil o imposible solución.

5. Contrastar el normativismo jurídico con el realismo jurídico, los aspectos reales que inciden en una decisión judicial y la “naturaleza” del discurso jurídico a efectos de las decisiones judiciales.

**CONTENIDOS**

En el curso se examinarán los siguientes temas:

TEMA I. Derechos humanos, constitucionales y procesales en el ejercicio de la función

jurisdiccional:

1. Derechos humanos y derecho constitucional.

1.1 El fundamento filosófico de los derechos de la persona humana.

1.2. Las fuentes de reconocimiento de los derechos humanos.

1.3 Reglas aplicables en materia de interpretación y aplicación del derecho de los derechos

humanos

1.4 El proceso de especificación y contextualización de los derechos humanos.

2. El debido proceso.

2.1 Antecedentes históricos del debido proceso y contenido constitucional.

2.2. El debido proceso como un concepto indeterminado.

2.3 Particularidades del debido proceso según cada materia.

TEMA II. Determinación judicial de los hechos:

1. El conocimiento judicial de los hechos.

1.2 El modelo de conocimiento judicial de los hechos.

a) La racionalidad empírica y sus dificultades.

b) El pleno y cabal conocimiento de los hechos como tarea imposible.

1.3 La naturaleza contaminada del conocimiento de hechos.

1.4 Características del conocimiento judicial de los hechos.

a) Naturaleza inductiva: infalibilidad y probabilidad.

b) Carácter institucionalizado: las reglas procesales.

2. Verdad, probabilidad y arbitrio judicial

2.1 Verdad y prueba en el proceso jurisdiccional.

2.2 La falsa dicotomía verdad real-verdad procesal.

2.3 Los sentidos del término prueba.

2.4 Prueba jurídica y reglas procesales. La fundamentación probatoria de los enunciados sobre los hechos.

2.5 La individualización de los hechos.

a) Hechos y enunciados sobre los hechos.

b) Elementos relevantes e intrascendentes del acontecer histórico objeto del proceso.

c) Hechos externos, hechos psicológicos y juicios de valor.

3. La determinación de los hechos

3.1 La valoración de las pruebas.

a) Prueba legal y libre valoración. Las reglas de la sana crítica.

b) El papel de las presunciones.

c) Las ilicitudes probatorias. El principio de supresión hipotética.

3.2 Demostración y convencimiento. Probabilidades, persuasión y criterios valorativos.

a) El entorno humano, económico y social y la valoración de la prueba.

b) Preconcepciones, mitos y estereotipos y determinación de la verdad.

c) Ficción, fábula y leyenda en la determinación de los hechos.

4. La motivación del juicio sobre los hechos

4.1 Sentido, funciones y alcances de la exigencia de motivación del juicio sobre los hechos.

4.2 El contenido de la motivación del juicio sobre los hechos.

a) Contexto de descubrimiento y contexto de justificación.

b) La motivación de las constataciones, las conclusiones y las hipótesis.

TEMA III. Argumentación jurídica en la función jurisdiccional.

1. Introducción a la problemática del razonamiento jurídico.

2. La lógica jurídica y la concepción formal del derecho.

2.1. La lógica formal y la lógica jurídica.

2.2.El razonamiento jurídico, objeto de estudio de la lógica jurídica.

2.3. El derecho y la ciencia.

3. Otras teorías relativas al razonamiento jurídico.

3.1.El positivismo jurídico y la Escuela de la Exégesis.

3.2. La Escuela funcional o sociológica del derecho.

3.3. Otras posiciones después de 1945.

4. Problemas epistemológicos del razonamiento jurídico.

4.1. Problemas del lenguaje.

4.2. El mito del único significado verdadero.

4.3. La pretendida completitud y sistemática del derecho.

4.4. La falacia naturalista.

4.5. El juez y la jueza como personas que construyen el “razonamiento jurídico”.

5. Teoría de la argumentación jurídica. Hacia una decisión realista, razonable y aceptable.

5.1. Normativismo y realismo como opciones del juez y de la jueza.

5.2. Lo razonable, aceptable y para nada arbitrario.

**METODOLOGÍA**

El curso combina clases magistrales presenciales con clases magistrales virtuales, con la utilización de otras técnicas de enseñanza que permitan al estudiante aprender haciendo y viendo. Se impartirá bajo la **modalidad bajo virtual (25%)**, por lo cual algunas de las actividades, sincrónicas o asincrónicas, se realizarán a través de la plataforma **MEDIACIÓN VIRTUAL** de la UNIVERSIDAD DE COSTA RICA, sin que se excluya otros medios de comunicación como correo electrónico, Whatsapp, Teams, etc. Las clases o reuniones virtuales se realizarán en el horario de clase establecido en la universidad, salvo acuerdo del profesor con todos los estudiantes para hacerlo en otro horario. La clase presencial se realizará, necesariamente, en el horario de clase. Es indispensable recurrir al aprendizaje basado en problemas, a técnicas de aprendizaje colaborativo (foros) y al análisis de casos. Para tal efecto se debe recurrir a la utilización de tecnologías. Por ello, además de las clases a cargo del profesor, se recomienda la asignación de lecturas previas y la resolución de casos con posteriores discusiones y análisis virtuales. Para el estudio de algunos temas, el profesor debe recomendar a los estudiantes la observación de conferencias que se encuentren en las redes sociales con posterior análisis grupal.

**EVALUACIÓN**

La evaluación se puede hacer, a criterio del profesor, presencial o virtual, individualmente o en grupo. Deberá ser objetiva, atendiendo al rendimiento efectivo del estudiante.

Comprobación de lectura 10%

Trabajo en clase 10%

Presentación de casos 10%

Participación en Mediación Virtual 10%

Audiencias orales 20%

Presentación de sentencia 20%

Examen final 20%

En la revisión de asignaciones y evaluaciones se tomará en cuenta: la precisión conceptual, destreza en la argumentación, análisis de normas jurídicas, forma de resolver, redacción y ortografía.

El profesor debe avisar por lo menos con cinco días de anticipación la fecha del examen, los temas a examinar, el lugar y la duración del mismo. La cátedra no autoriza a eximir a ningún estudiante.

El trabajo en extraclase se podrá evaluar, previo aviso al inicio del curso, mediante la realización de pruebas cortas virtuales con o sin aviso previo específico y mediante la participación en la resolución grupal virtual de casos o análisis de lecturas o jurisprudencia. Las justificaciones por inasistencia a las clases virtuales deberán hacerse ante el profesor y en caso de que éste no acepte la justificación decidirá la oficina de Asuntos Estudiantiles.

Cuando se asignen trabajos de investigación, estos se realizarán individualmente o en grupos pequeños. El tema será a elección del profesor, quien podrá pedir informes periódicos mientras dure la investigación. Al calificar la investigación se evaluará: claridad conceptual, integración de la experiencia (análisis de archivos o jurisprudencia), análisis de doctrina y legislación, claridad en la redacción y ortografía, orden de la exposición, conclusiones. Se debe valorar el aporte personal, la criticidad, calidad de las entrevistas, cantidad de visitas a audiencias orales, doctrina actualizada tanto nacional como extranjera, utilización de otras fuentes (Internet, derecho comparado, etcétera). NOTA: Aquel estudiante que no esté presente al realizarse las comprobaciones de lectura, el examen parcial, el examen final o las exposiciones en las fechas asignadas según el cronograma del curso, DEBERÁ presentar la solicitud de reposición respectiva justificando su ausencia, a la cual deberá adjuntar la documentación pertinente, de acuerdo con lo dispuesto en el Reglamento de Régimen Académico Estudiantil. Sólo en los casos debidamente justificados, dentro de los plazos establecidos, se procederá a reponer la actividad evaluativa que corresponda.

Cuando se asignen trabajos de investigación, estos se realizarán individualmente o en grupos pequeños. El tema será a elección del profesor, quien podrá pedir informes periódicos mientras dure la investigación. Al calificar la investigación se evaluará: claridad conceptual, integración de la experiencia (análisis de archivos o jurisprudencia), análisis de doctrina y legislación, claridad en la redacción y ortografía, orden de la exposición, conclusiones. Se debe valorar el aporte personal, la criticidad, calidad de las entrevistas, cantidad de visitas a audiencias orales, doctrina actualizada tanto nacional como extranjera, utilización de otras fuentes (Internet, derecho comparado, etcétera). Se recomienda un mínimo de quince páginas y un máximo de treinta.

cronograma por semanas

|  |  |
| --- | --- |
| 10 al 14 de marzo | Introducción al curso. Presentación programa |
| 17 al 21 de marzo | Temas de actualidad.  |
| 24 al 28 de marzo | Tema 1. Derechos humanos y constitucional  |
| 31 marzo al 4 de abril | Tema 2.1. Conocimiento judicial de los hechos. |
| 7 al 11 de abril Viernes 11: Feriado | Tema 2.2. Verdad, probabilidad y arbitrio judicial. |
| 14 al 18 de abril | Semana Santa |
| 21 al 25 de abrilSemana Universitaria | Tema 2.2. Verdad, probabilidad y arbitrio judicial (cont). |
| 28 abril al 2 de mayo | Tema 2.3. Determinación de los hechos. |
| 5 a 9 de mayo | Tema 2.3. Determinación de los hechos (cont). |
| 12 a 16 de mayo | Tema 2.4. Motivaciòn del juicios sobre los hechos. |
| 19 a 23 de mayo | Tema 2.4. Motivaciòn del juicios sobre los hechos (cont). |
| 26 al 30 de mayo | Tema 3.1. Introducción a la problemática. |
| 2 al 6 de junio | Tema 3.2. Lógica jurídica y concepción formal del derecho. |
| 9 al 13 de junio | Tema 3.3. Otras teorías relativas al razonamiento jurídico.  |
| 16 al 20 de junio | Tema 3.4. Problemas Epistemológicos.  |
| 23 al 27 junio | Tema 3.5. Teoría de la argumentación jurídica. |
| 30 junio a 4 de julio |  Etica judicial y Principios de Bangalore |
| Martes 8 de julio | **Examen Final** |
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