

PROGRAMA CURSO: TALLER III

II Semestre, 2016

Datos Generales

Sigla: TE-405

Nombre del curso: Taller III

Tipo de curso: Presencial

Número de créditos: 2

Número de horas semanales presenciales: 3 horas

Número de horas semanales de trabajo independiente del estudiante: 4 horas

Requisitos: TE0403 y TE0404

Correquisitos: No tiene

Ubicación en el plan de estudio: Octavo nivel

Horario del curso: martes de 8 a 10:50 am

Suficiencia: No tiene

Tutoría: No tiene

Datos del Profesor

Nombre: MSc. Marco V. Soto Calderón

Correo Electrónico: marcos.sotocalderon@ucr.ac.cr

Horario de Consulta: Martes 13:00 a las 17:00 horas.

1. Descripción del curso

En Taller II la investigación se encauzó a elementos teóricos y técnicos que inició con la elaboración del capítulo tres y cuatro destinado a la creación y exposición del diseño metodológico, habitualmente llamado metodología; asimismo, se determinó y analizó si la investigación sería desarrollada desde una perspectiva cuantitativa, cualitativa o mixta; igualmente se desarrolló el cuarto capítulo en el cual consistió en la interpretación y análisis de resultados, producto del trabajo de campo y aplicación de los instrumentos metodológicos; a saber, encuestas, cuestionarios, entrevistas y la observación .

Para el Taller III y, último de una serie de tres cursos consecutivos se finaliza el trabajo de investigación o tesina con la elaboración del quinto capítulo; es decir, las conclusiones y recomendaciones, así como la elaboración correcta de la literatura consultada la cual fue utilizada a lo largo del trabajo de investigación, además, se prepara la propuesta que dará respuesta sólida y concisa a todo el trabajo de investigación, pues, se logra que las y los estudiantes finalicen la carrera de forma exitosa, dando a conocer a la comunidad universitaria, entidades y poblaciones involucradas de sus proyectos los resultados de la investigación.

2. Objetivo General

Plantear la propuesta a la investigación desarrollada mediante los conocimientos adquiridos a través de los cursos de Taller I y II.

3. Objetivos específicos

- 3.1 Analizar la importancia de la propuesta a la investigación como factor clave para el desarrollo de proyectos turísticos sostenibles en el país.
 - 3.2 Diseñar propuestas viables y sostenibles que justifiquen la investigación desarrollada por los estudiantes con una clara visión con el turismo ecológico nacional.
 - 3.3 Desarrollar la propuesta con la finalidad de ser presentada a la comunidad universitaria entidades y poblaciones involucradas en los proyectos de investigación.
-

4. Contenidos

4.1 Tema 1: La propuesta

- Características generales.
- Sugerencias para la redacción de las propuestas con orientación turística.
- Errores comunes al redactar propuestas.
- Ejemplos de propuestas a proyectos ecoturísticos.
- Lecturas y casos.

4.2 Tema 2: La importancia de la organización comunitaria en las propuestas turísticas.

- Planeación rural participativa.
- Elaboración de autodiagnóstico en las propuestas.

4.3. Tema 3: Propuesta de solución al problema

- Introducción
- Objetivos Generales y Específicos
- Estrategias de solución.
- Elaboración de la propuesta.
- Lecturas y casos.

4.4. Tema 4: Esquema de la propuesta

- Presentación de la Propuesta
- Antecedentes de la Propuesta

Justificación del Problema de la Propuesta
Objetivos
Objetivo General de la Propuesta
Objetivos Específicos de las Propuesta
Fundamento teórico o prácticos de la Propuesta.

5. Metodología

Se aplicarán los métodos del razonamiento, deducción y análisis, con la finalidad que las y los estudiantes tengan un proceso sostenible, con el cual van a ir evacuando dudas, observaciones, ideas y descripciones metodológicas; asimismo, una valoración con situaciones y fenómenos relevantes que tuvieron en el desarrollo de los capítulos III y IV de la tesina y, la propuesta de solución al problema que se encontró a partir del análisis de los resultados, así como de las conclusiones y recomendaciones.

Se continuará con el mismo modelo de aprendizaje investigativo, a partir de un conjunto de habilidades adquiridas previamente, que van a ayudar a moldear la estrategia investigativa y posterior desarrollo de las conclusiones, recomendaciones, así como la propuesta.

6. Evaluación

Estrategias Evaluativas	Porcentaje
Participación Crítica y Trabajo en Clase	10%
Avances de la investigación (2).	15%
Dos ensayos argumentativos	20%
Presentación Oral del Trabajo Final (Defensa)	30%
Presentación a la Comunidad los proyectos de investigación (Feria de Proyectos)	20%
Coevaluación	5%
Total	100%

6.1 Asistencia y participación: Autoevaluación 10%

Cada estudiante realiza la autoevaluación en semana 13 o 14 y la entrega al docente de forma escrita, el cual avala o modifica la nota propuesta por el aprendiz.

Rúbrica de participación y asistencia en clase: Autoevaluación

Criterio	2 Lo cumplo	0 No lo Cumplo
1. Contribuyo con comentarios pertinentes a las discusiones en clase.		
2. Asisto a clases puntualmente y no registro ausencias en el curso.		
3. Demuestro interés en los comentarios de los demás compañeros.		
4. Contesto preguntas del facilitador y mis compañeros de clase.		
5. Formulo preguntas pertinentes al tema de la clase que está desarrollando el docente.		
6. Vengo preparado a clase con las lecturas asignadas por el docente previamente.		
7. Contribuyo a la clase con material e información adicional al que está desarrollando el docente y lo comparto con los compañeros de clase.		
8. Presento argumentos críticos y pertinentes a las lecturas y trabajos en clase.		
9. Demuestro atención y apertura a los puntos y argumentos de los compañeros y el docente.		
10. Contesto preguntas y planteamientos de mis compañeros.		
11. Demuestro iniciativa y creatividad en las actividades de clase que desarrolla el docente y mis compañeros.		
Total se calcula con base en 22 puntos.		

6.2. Avance de Investigación: 7.50% cada uno

Durante el proceso el curso de Taller III se realizan dos avances parciales del proceso de diseño de la investigación (propuesta), cada uno de los cuales tienen valor de 7.5% cada uno y se evalúan con base en las siguientes rúbricas:

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL PRIMER AVANCE			
CRITERIO	1 Insuficiente	2 Satisfactorio	3 Excelente
1. Entrega a tiempo, con excelente presentación y las secciones (planteamiento del problema, referencias bibliográficas de investigación e introducción) solicitadas según las instrucciones.			
2. Se evidencia una amplia investigación y análisis del tema.			
3. Se demuestra la originalidad, creatividad y coherencia de la información brindada en el documento.			
4. El documento sigue la estructura del idioma en ortografía y gramática.			
5. El documento sigue las normas de estilo editorial de la APA sexta edición.			
Total se calcula con base en 15 puntos			

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL SEGUNDO AVANCE			
CRITERIO	1 Insuficiente	2 Satisfactorio	3 Excelente
1. Entrega a tiempo el documento, demostrando mejoras en las secciones del primer avance que fueron corregidas y retroalimentadas.			
2. Adiciona las secciones (desarrollo, propuesta de solución y conclusiones) solicitadas según las instrucciones, evidenciando una amplia investigación y análisis del tema.			
3. Se demuestra la originalidad, creatividad y coherencia de la información brindada en el documento.			
4. El documento sigue la estructura del idioma en ortografía y gramática.			

5. El documento sigue las normas de estilo editorial de la APA sexta edición.			
Total se calcula con base en 15 puntos			

6.3. Dos ensayos argumentativos con un valor de 10% cada uno.

Como resultado del análisis, reflexión y discusión de la teoría de enfoques, métodos y técnicas de investigación cuantitativa, cualitativa o mixta, se elabora un ensayo de opinión individual argumentativo mínimo de 6 páginas, **Incluir al menos 8 referencias bibliográficas con el formato APA sexta edición.**

Rúbrica de evaluación para el ensayo

Crterios	0 No Presenta	2 Completo
1. El tema y entrega del ensayo está de acuerdo con las instrucciones ofrecidas por el docente.		
2. Identifica, resume y reformula con claridad el problema planteado, así como aspectos contextuales vinculados al tema en desarrollo.		
3. Desarrolla, muestra y comunica su propia posición, hipótesis o perspectiva con respecto al problema, justificándola en referencias y con datos válidos, confiables y abundantes (al menos 8)		
4. Desarrolla, presenta y comunica perspectivas claras al problema, presentando en cada caso los criterios de inclusión o de exclusión en su propia argumentación y criticidad investigativa.		
5. El párrafo introductorio tiene un elemento apropiado que atrae la atención del lector de forma que no queda duda del tema a desarrollar.		
6. Los argumentos e ideas secundarias están presentados en un orden lógico que hace que la lectura se fácil e interesante de leer.		
7. El análisis de la información es precisa y lleva a conclusiones consistentes, para las cuales presenta implicaciones y consecuencias.		
8. Utiliza el formato APA sexta edición con propiedad en la redacción del artículo argumentativo.		
9. No presenta errores ortográficos ni de digitación.		
El puntaje se calcula en base a 18 puntos.		

6.4. Defensa Oral de la Tesina: 30%

Cada grupo de investigación expone y defiende el trabajo de investigación ante el jurado calificador compuesto por docentes de la carrera de turismo ecológico. Se evalúa en base a la siguiente rúbrica.

Rúbrica de presentación y defensa oral

Nombre de los estudiantes _____

Criterios	4 Excelente	3 Muy bueno	2 Bueno	1 Regular	Total
1. Lógica de la presentación	La presentación se desprende de una conclusión argumentativa, que se sustenta persuasivamente con afirmaciones respaldadas con evidencias sólidas del trabajo de investigación	La presentación se desprende de una conclusión argumentativa, pero no todas las afirmaciones la respaldan y algunas de las evidencias son cuestionables.	La presentación presenta una conclusión argumentativa, pero algunas de las afirmaciones no se sustentan en evidencias o son altamente cuestionables.	No se presentó una conclusión argumentativa justificada con afirmaciones ni evidencias.	
2. Habla claramente	El estudiante habla claramente y distintivamente todo (100-95%) el tiempo y no tiene mala pronunciación.	El estudiante habla claramente y distintivamente todo (100-95%) el tiempo, pero con una mala pronunciación	El estudiante habla claramente y distintivamente la mayor parte (94-85%) del tiempo. No tiene mala pronunciación.	A menudo, el estudiante habla entre dientes o no se le puede entender o tiene mala pronunciación.	
3. Postura del cuerpo y contacto visual	Tiene buena postura, se ve relajado y seguro de sí mismo. Establece contacto visual con todos en el salón durante la presentación.	Tiene buena postura y establece en ciertas ocasiones contacto visual con todos en el salón durante la presentación.	Algunas veces tiene buena postura y establece contacto visual con todos en el salón.	Tiene mala postura y/o no mira a las personas durante la presentación.	
4. Volumen	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los	El volumen con frecuencia es muy débil para ser escuchado por todos los	

	miembros de la audiencia a través de toda la presentación.	miembros de la audiencia al menos 90% del tiempo.	miembros de la audiencia al menos el 80% del tiempo.	miembros de la audiencia.	
5. Oraciones completas	Habla con oraciones completas (99-100%) siempre.	Mayormente (80-98%) habla usando oraciones completas.	Algunas veces (70-80%) habla usando oraciones completas.	Raramente habla usando oraciones completas.	
6. PowerPoint	Proyecta una diapositiva cada 20 segundos; las diapositivas tienen poco texto, con letras de tamaño de al menos 30 puntos; la presentación es muy amena e informativa y el alumno no la lee.	Proyecta una diapositiva con más de 25 segundos pero menos de un minuto; las diapositivas tienen poco texto, con letras de tamaño de menos 30 puntos; la presentación es amena e informativa y el alumno en ocasiones las lee.	Proyecta una diapositiva cada dos minutos, aproximadamente; algunas diapositivas tienen demasiado texto, con algunas letras más pequeñas de 30 puntos; la presentación no fluye con naturalidad y el alumno, casi siempre, lee las diapositivas.	Tarda demasiado entre diapositiva y diapositiva; coloca demasiado texto, que lee directamente de la presentación; utiliza letras más pequeñas de 30 puntos; se evidencia que el alumno no practicó la presentación.	
7. Contenido	Demuestra un completo entendimiento del tema.	Demuestra un buen entendimiento del tema, sin embargo, en ocasiones no evidencia comprensión del mismo.	Demuestra muy poco entendimiento del tema expuesto.	No parece entender el tema del todo.	
8. Presentación y Análisis de los Resultados	Los estudiantes presentan un análisis de resultados coherente, pertinente e innovador que se ajusta de forma correcta al tema de investigación.	Los estudiantes presentan un análisis de resultados poco coherente, evidencia poca innovación en la investigación, escasa	Los estudiantes presentan un análisis de los resultados sin fundamentos investigativos, innovadores y carencia de pertinencia con el tema.	No presentan análisis de los resultados.	

		pertinencia con el tema investigado.			
9. Consulta del Jurado	Los alumnos contestan de forma ordenada, lógica y clara las consultas o preguntas que el jurado le plantea.	Los alumnos contestan de forma lógica y ordenada las consultas o preguntas que el jurado le plantea, sin embargo, dejan dudas en las respuestas.	Los alumnos no contestan de forma lógica y ordenada las consultas o preguntas que el jurado le plantea, sus respuestas son muy escuetas.	Los alumnos no contestan las consultas que el jurado le plantea.	
10. Atuendo	Atuendo de negocio, un aspecto muy profesional.	Atuendo de negocios casual.	Atuendo de negocios casual, pero llevaba zapatos deportivos o el atuendo no es apto para la ocasión.	El atuendo en general no es apropiado para la audiencia (pantalones tipo jeans, camiseta o minifalda, por ejemplo).	
Total El puntaje se calcula con base en 48 puntos. La defensa oral no se aprueba con valoraciones de 1 en ninguno de los criterios.					

6.5. Presentación a la Comunidad los proyectos de investigación (Feria de Proyectos) 20%.

Los estudiantes elaboran un stand que evidencie la pertinencia de cada uno de sus proyectos de investigación, los mismos son expuestos a la comunidad

Rúbrica para evaluar cada Proyecto de Investigación con su Stand

Criterios	5	4	3	1	Puntaje
	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	No Aceptable	
1. Pertinencia	El stand es pertinente, Cumple además con los estándares establecidos y además es coherente con el tema investigado.	El stand es pertinente, cumple además con los estándares establecidos, existe carencia en la coherencia con el tema investigado.	El stand es pertinente, No cumple con los estándares establecidos y existe carencia en la coherencia con el tema investigado.	El stand no es pertinente. No cumple con los estándares establecidos y no hay evidencia y coherencia con el tema investigado.	

2.Elaboración, Creatividad	El stand sobresale en la creatividad, expone diversos aspectos con relación al tema investigado (imágenes, fotografías, cuadros, figuras, etc.)	El stand tiene creatividad, expone diversos aspectos con relación al tema investigado (imágenes, fotografías, cuadros, figuras, etc.)	El stand no posee creatividad, no expone diversos aspectos con relación al tema investigado, existe carencia de (imágenes, fotografías cuadros, figuras, etc.)	El stand no posee creatividad, no expone aspectos con relación al tema investigado, no tiene (imágenes, fotografías, cuadros, figuras, etc.)	
3.Coherencia	El stand posee coherencia en cuanto al tema investigado, se hilan los conceptos e identifica el atractivo (s) turísticos (s) investigados.	El stand posee coherencia en cuanto al tema investigado, se hilan los conceptos e identifica alguno (s) atractivo (s) turísticos (s) investigados.	El stand posee poca coherencia en cuanto al tema investigado, se hilan pocos los conceptos e identifica alguno (s) atractivo (s) turísticos (s) investigados.	El stand no posee coherencia en cuanto al tema investigado, no se hilan los conceptos, no se identifican ninguno atractivo (s) turísticos (s) investigados.	
4.Información y Descripción	Explica con claridad y con suficiente detalle en qué consiste el proyecto investigado, la información es coherente y no requiere de apuntes o lecturas.	Explica con claridad y con suficiente detalle en qué consiste el proyecto investigado, la información es coherente, pero requiere de apuntes o lecturas para la explicación.	Explica con poca claridad no detalla en qué consiste el proyecto investigado, la información no es coherente y requiere de apuntes o lecturas para la explicación.	No existe claridad y no detalla en qué consiste el proyecto investigado, la información no es coherente y requiere de apuntes o lecturas.	
5. Efectividad del proyecto	El proyecto incluye todos los materiales necesarios para obtener una comprensión adecuada del contenido y es una guía de estudio muy efectiva.	El proyecto incluye la mayoría de los materiales necesarios para obtener una comprensión adecuada del contenido, pero le falta uno o dos elementos esenciales para ser	Al proyecto le faltan más de tres elementos esenciales para obtener una comprensión adecuada del tema investigado.	El proyecto no incluye información adecuada o precisa y le faltan numerosos elementos esenciales para ser considerada una guía de estudio beneficiosa.	

		una guía de estudio completamente beneficiosa.			
6.Utilización de las TIC	Los estudiantes hacen uso de las TIC de forma pertinente, significativas con lo cual logran evidenciar un mayor entendimiento del proyecto y su vinculación a la zona de estudio.	Los estudiantes hacen en su mayoría el uso de las TIC, sin embargo, no se ajustan al tema investigado se evidencia poca claridad en su uso.	Los estudiantes hacen uso de las TIC de forma escasa, no se evidencia que las mismas tengan pertenencia con el tema investigado.	Los estudiantes no hacen uso de las TIC no emplearon ninguna para su proyecto.	
Puntaje total					
Total El puntaje se calcula con base en 30 puntos. El proyecto no se aprueba con valoraciones de 1 en ninguno de los criterios.					

6.6. Coevaluación: 5%

Los estudiantes en semana 13 o 14 entregan al docente la coevaluación que realizan a sus compañeros de grupo de investigación. La misma se evalúa mediante la siguiente rúbrica:

Rúbrica para evaluar la coevaluación del grupo

Nombre del estudiante _____

Criterio de Evaluación	SÍ 1 punto	NO 0 puntos
1. Trabajó siempre en equipo y tuvo una escucha activa, así como compartió y apoyó el esfuerzo de los compañeros del grupo.		
2. Tuvo una actitud crítica, positiva y constructivista hacia el trabajo y su aporte al conocimiento.		
3. Contribuyó y proporcionó siempre ideas útiles, así como incentivó la discusión en grupo.		
4. Logró la resolución de los problemas, así como la búsqueda de soluciones a los mismos en el momento de compartir ideas y opiniones con los compañeros.		
5. Logró un esfuerzo en cuanto a una mejora continua durante cada lección del		

curso y fue parte fundamental en la interiorización de los conocimientos de sus compañeros de grupo.		
6. Buscó el uso de la resolución de problemas, asimismo, sugirió las soluciones a los mismos en el momento de ser planteadas por el docente.		
7. Promovió el respeto del grupo hacia sus compañeros, al momento de escuchar los argumentos de los otros grupos durante el desarrollo de las lecciones		
8. Logró adaptarse al grupo de forma fácil y participó de forma activa durante el desarrollo de las clases.		
9. Estuvo atento a las sugerencias y comentarios por parte del docente y de los demás compañeros durante el desarrollo del curso.		
10. Promovió la autonomía del grupo al momento de hilar y exponer ideas en el proceso de aprendizaje a lo largo del curso.		
El total de calcula en base a 10 puntos.		

7. Consideraciones sobre la evaluación

- La participación y asistencia a clase es fundamental para el curso de Taller III, ya que las y los estudiantes continúan desarrollando una serie de técnicas y destrezas, no solo en la investigación turística; sino, en lo referente a la forma correcta de concluir, recomendar y realizar propuestas claras y viables una vez que se ha realizado el análisis de los resultados.
- La presentación de cada uno de los proyectos a la comunidad se hará mediante un stand informativo. La convocatoria es responsabilidad del grupo, así como la ubicación de la feria la cual será definida en las dos primeras lecciones al iniciar el semestre.
- La presentación final y defensa de la tesina se hará ante un comité evaluador con presencia del coordinador de la carrera y docentes.

8. Cronograma

PLAN DE TRABAJO TALLER III / II SEMESTRE 2016		
Semana	Fecha	Plan de trabajo
1	9 de Agosto	Lectura del programa y plan de trabajo. Tema 1: Definición y Elaboración de la propuesta. Organización para la feria de proyectos. Definición de las comisiones de trabajo.
2	16 de agosto	Trabajo en Clase. Se da inicio en la elaboración de la propuesta por parte de cada grupo de investigación.
3	23 de agosto	Sugerencias para la redacción de las propuestas con orientación turística. Errores comunes al redactar propuestas. Ejemplos de propuestas a proyectos ecoturísticos.
4	30 de agosto	Trabajo en clase. Revisión de la propuesta y realimentación a los estudiantes. Lectura de casos.
5	6 de setiembre	Tema 2: Propuesta de solución al problema Introducción Objetivos Generales y Específicos Estrategias de solución.
6	13 de setiembre	Elaboración de la propuesta. Lecturas y casos. Entrega del primer ensayo argumentativo mediante la plataforma de mediación virtual.
7	20 de setiembre	Tema 3: Presentación de la Propuesta Antecedentes de la Propuesta Justificación del Problema de la Propuesta Objetivos.
8	27 de setiembre	Objetivos Objetivo General de la Propuesta Objetivos Específicos de las Propuesta Fundamento teórico o prácticos de la Propuesta. Entrega del primer avance de la propuesta.
9	4 de octubre	Realimentación a los estudiantes en base la propuesta desarrollada.
10	11 de octubre	Entrega del segundo ensayo argumentativo mediante la plataforma de mediación virtual.

11	18 de octubre	Entrega del segundo avance de la propuesta.
12	25 de octubre	Entrega del documento final para revisión por parte del docente.
13	01 de noviembre	Preparación para la defensa oral del proyecto de investigación.
14	8 de noviembre	Preparación para la defensa oral del proyecto de investigación.
15	15 de Noviembre	Entrega del documento final a los estudiantes con las observaciones. Realimentación grupal. Se darán las citas por fecha y hora.
16	22 de noviembre	Sábado 25 de noviembre. Feria de Proyectos.
17	29 de noviembre	Preparación para defensa oral.
	6 de diciembre	Defensa del trabajo de investigación.
18	13 de diciembre	Entrega de nota final a cada estudiante.

Referencias

- Barrantes, R. (2002). Investigación: un camino al conocimiento. Un enfoque cuantitativo y cualitativo. San José: EUNED.
- Bernal, C. (2006). Metodología de la investigación. México: Pearson Educación.
- Curiel, J. (. (2010). Métodos de investigación aplicados al turismo. Madrid: Universidad Rey Juan Carlos I.
- Gallardo, H. (2002). Elementos de investigación académica. San José: EUNED.
- Gutiérrez, J. (2006). La investigación social del turismo. Madrid: Thomson Editores.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2010). Metodología de la investigación. México: McGraw-Hill.

Otras referencias

<https://sibdi.ucr.ac.cr>

<http://www.kerwa.ucr.ac.cr/>